

UCHWAŁA Nr 32 / 816 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Przebudowa systemu zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Tarnobrzeskie wodociągi Sp. z o.o.*”, nr RPPK.04.03.02-18-0062/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **54 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 32/816/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 marca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Przebudowa systemu zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Tarnobrzeskie wodociągi Sp. z o.o.”, nr RPPK.04.03.02-18-0062/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 108/XII/2018 z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 434/9059/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 19 lipca 2018 r. przedsiębiorstwo Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa systemu zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Tarnobrzskie wodociągi Sp. z o.o.”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.02-18-0062/18. Celem projektu,

zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*podniesienie bezpieczeństwa dostarczanej wody dla odbiorców systemu zaopatrzenia w wodę zarządzanego przez przedsiębiorstwo Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o., w szczególności dla Gminy Grębów – miejscowości Stale i miasta Tarnobrzeg*”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: przebudowę stacji uzdatniania wody, przebudowę odcinka rurociągu wody surowej ujęcia wody Studzieniec II, zakup urządzeń i aparatury. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 08.04.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.12.2019 r. Wartość ogółem projektu wynosi 2 791 874,39 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 269 816,58 zł, zaś dofinansowanie z UE - 1 929 344,07 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 49 punktów i ostatecznie znalazł się na 22 miejscu Listy rezerwowej¹ – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 14 stycznia 2019 r., znak: PI-V.432.12.62.2018.JM, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 16 stycznia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 stycznia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Kompleksowość projektu oraz Gotowość do realizacji inwestycji*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

¹ Zgodnie z Aktualizowaną listą projektów umieszczonych na liście rezerwowej z dnia 31 stycznia 2019 r., umieszczoną na stronie: www.rpo.podkarpackie.pl.

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Planowana efektywność kosztowa projektu	30	9	-	Nie oceniano.	9
II	Poziom zwodociągowania gminy	20	5	-	Nie oceniano.	5
III	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi	20	20	-	Nie oceniano.	20
IV	Komplementarność projektu z innymi inwestycjami wodociągowymi na terenie gminy	5	5	-	Nie oceniano.	5
V	Kompleksowość projektu	10	5	10	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu premiovane będą projekty, które zapewnią kompleksową realizację inwestycji dotyczącej zaopatrzenia w wodę. Kryterium oceniane będzie na podstawie zakresu rzeczowego projektu. Uzasadnienie dla kryterium należy podać w załączniku nr 2 do wniosku <i>Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej</i>. W odniesieniu do rozpatrywanego kryterium punkty przyznawane będą w następujący sposób: a) 10 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody oraz ujęcia. b) 5 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy dwóch inwestycji z wymienionych w ppkt a). c) 0 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy jednej inwestycji z wymienionych w ppkt a).	10

				Wniosek o dofinansowanie obejmuje przebudowę Stacji Uzdatniania Wody, przebudowę Ujęcia Wody Studzieniec II oraz zakup urządzeń pomiarowych i odpowietrzających montowanych na magistrali wodociągowej, co wynika z zakresu rzeczowego projektu. Ponadto Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie w stosunku do przedmiotowego kryterium również wskazuje, że dotyczy realizacji prac w zakresie sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody oraz ujęcia. Należy również wskazać, iż zapisy § 4 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu wskazują, że: „<i>Konkurs dotyczy osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę, określonego w SZOOP i prowadzony jest dla następujących typów projektów:</i> 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie sieci wodociągowych, ujęć, stacji uzdatniania wody”. Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że projekt obejmuje wszystkie wymienione w kryterium inwestycje, zgodnie z definicją kryterium przyznano 10 pkt. Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 30 stycznia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego zbadania kompleksowości projektu, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę: Premiowane będą projekty, które zapewnią kompleksową realizację inwestycji dotyczącej zaopatrzenia w wodę. Kryterium oceniane będzie na podstawie zakresu rzeczowego projektu. Uzasadnienie dla kryterium należy podać w załączniku nr 2 do wniosku Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej.</i> Punkty przyznawane będą w następujący sposób: a) 10 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody oraz ujęcia. b) 5 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy dwóch inwestycji z wymienionych w ppkt a). c) 0 punktów otrzyma projekt jeśli dotyczy jednej inwestycji z wymienionych w ppkt a). Przedstawiony projekt zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie realizowany będzie w ramach trzech wydzielonych zadań inwestycyjnych: Zadanie 1. Przebudowa stacji uzdatniania wody. Zadanie 2. Przebudowa odcinka rurociągu wody surowej ujęcia wody Studzieniec II. Zadanie 3. Zakup urządzeń i aparatury. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy prac dotyczących sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody oraz ujęcia.	
--	--	--	--	---	--

					Zapisy dokumentacji aplikacyjnej, w tym Specyfikacji potwierdzają, iż Wnioskodawca planuje przebudowę SUW, przebudowę Ujęcia Wody Studzieniec II oraz zakup urządzeń pomiarowych i odpowietrzających na magistrali wodociągowej z SUW. Projekt zgodnie z definicją kryterium obejmuje wszystkie wymienione inwestycje i tym samym otrzymuje 10 punktów.	
VI	Gotowość do realizacji inwestycji	10	5	5	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu w odniesieniu do rozpatrywanego kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/ -ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. W ramach pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dostarczył: - decyzję pozwolenia na budowę z dnia 04.04.2018 r. nr AB.III.6740.29.2018, wydaną przez Starostę Tarnobrzeskiego, w zakresie budowy instalacji sorpcji i biodegradacji w powiązaniu technologicznym Stacji Uzdatniania Wody. Decyzja stała się ostateczna z dniem 06.04.2018 r., zgodnie z nabitą pieczęcią organu administracji budowlanej. - decyzję nr AB.III.6740.1.4.2018 z dnia 28.06.2018 r. zmieniającą decyzję z dnia 04.04.2018 r. nr AB.III.6740.29.2018, wydaną przez Starostę Tarnobrzeskiego. Wnioskodawca dostarczył ww. dokument bez klauzuli ostateczności. - zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 15.06.2018r. w zakresie przebudowy rurociągów wody surowej Ujęcia Wody Studzieniec II od studni S9 do studni S6. Wnioskodawca dostarczył ww. dokument bez potwierdzenia braku sprzeciwu.	5

				W związku z powyższym nie przyznano punktów w tym zakresie. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że na etapie pierwotnego wniosku posiadane przez Spółkę zgłoszenie robót budowlanych oraz pozwolenie na budowę było prawomocne co potwierdzają dostarczone na etapie oceny merytorycznej dokumenty z pieczęciami prawomocności i datami. Jednakże mając na uwadze definicję kryterium, iż oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu podtrzymuje się pierwotną ocenę. W ramach konkursu w przypadku, gdy inwestycja wymagała pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych punkty w tym zakresie otrzymali jedynie Wnioskodawcy, którzy dostarczyli decyzję opatrzoną klauzulą ostateczności/ zgłoszenie z potwierdzeniem braku sprzeciwu, co stanowiło potwierdzenie, że decyzja jest ostateczna, od decyzji nie złożono odwołania. Należy dodać, że zgodnie z § 16 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...)jest w oparciu o kryteria oceny merytorycznej zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, które stanowią załącznik nr 8.1 do Regulaminu”, co oznacza, że ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców. Tym samym ocena została podtrzymana w tym zakresie. W odniesieniu do decyzji środowiskowej w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedstawił: - decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.08.2016r. znak PLP.6220.6.2016 wydaną przez Wójta Gminy Grębów. – postanowienie dot. sprostowania omyłki do decyzji z dnia 01.08.2016r. znak PLP.6220.6.2016, wydane przez Wójta Gminy Grębów z klauzulą ostateczności. Podtrzymano pierwotną ocenę przyznając 5 punktów w tym zakresie, tym samym całościowa punktacja kryterium wynosi 5 punktów. Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 30 stycznia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania gotowości do realizacji, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę: „punkty przyznawane będą w przypadku posiadania:</i> <i>a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej</i>	
--	--	--	--	--	--

				o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu - 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania." W oparciu o analizę pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej stwierdza się, że Wnioskodawca nie posiada ostatecznych i ważnych dokumentów dot. pozwolenia na budowę, zgłoszenie robót budowlanych na cały zakres robót. Złożone wraz z pierwotnym wnioskiem dokumenty nie były opatrzone klauzulą ostateczności/ brakiem wniesienia sprzeciwu. Właściwie przygotowane dokumenty Wnioskodawca dostarczył dopiero na etapie oceny merytorycznej co potwierdza w złożonym proteście. Mając na uwadze zapisy kryteriów protest Wnioskodawcy nie może zostać uznany, gdyż decyzja pozwolenie na budowę oraz zgłoszenie robót budowlanych w dniu składania pierwotnego wniosku nie były opatrzone klauzulą ostateczności/brakiem wniesienia sprzeciwu. Tym samym potrzymano ocenę w tym zakresie i przyznano 0 punktów. W odniesieniu do decyzji środowiskowej należy wskazać, iż zgodnie z <i>Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu</i> wśród dokumentów wymaganych do dołączenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie jest między innymi: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (dokument wymagany wyłącznie w przypadku, gdy projekt stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, według kwalifikacji dokonanej w świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub ewentualnie na podstawie stosownego rozporządzenia obowiązującego we wcześniejszym stanie prawnym). Decyzja winna zostać opatrzona klauzulą potwierdzającą ostateczność dokumentu w postępowaniu administracyjnym. Wraz z pierwotną dokumentacją aplikacyjną Wnioskodawca przedłożył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.08.2016 r. znak PLP.6220.6.2016 wydaną przez Wójta Gminy Grębów oraz postanowienie dot. sprostowania omyłki do decyzji z dnia 01.08.2016r. znak PLP.6220.6.2016, wydane przez Wójta Gminy Grębów z klauzulą ostateczności.	
--	--	--	--	---	--

					W związku z powyższym punkty za posiadanie decyzji środowiskowej zostały przyznane prawidłowo, podtrzymuje się ocenę w tym zakresie.	
VII	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano.	0
SUMA		100	49	-	-----	54

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 54 punkty, tj. liczbę punktów niewystarczającą do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Wiślana 1, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.